



केन्द्रीय कर आयुक्त (अपील)

O/O THE COMMISSIONER (APPEALS), CENTRAL TAX,

वस्तु एवं सेवा

GST Building 7<sup>th</sup> Floor,

Near Polytechnic

Ambavadi - Ahmedabad -

380015

सोनिवा मंजिल पोलिटिकनिक के पास

आम्बावाडी अहमदाबाद-380015

☎ 079-26305065

टेलीफैक्स : 079 - 26305136



क फाइल संख्या : File No : **V2/7/GNR/2018-19**

ख अपील आदेश संख्या : Order-In-Appeal No.: **AHM-EXCUS-003-APP-38-18-19**

दिनांक Date : **28.06.18** जारी करने की तारीख Date of Issue: **24/7/2018**

श्री उमाशंकर आयुक्त (अपील) द्वारा पारित

Passed by **Shri Uma Shanker** Commissioner (Appeals) Ahmedabad

ग अपर आयुक्त, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क, अहमदाबाद-III आयुक्तालय द्वारा जारी मूल आदेश :

**PLN-AC-STX-07/2007** दिनांक : **22-12-2007** से सृजित

Arising out of Order-in-Original: **PLN-AC-STX-07/2007**, Date: **22-12-2007** Issued by: **Assistant Commissioner, CGST, Div: Palanpur, Gandhinagar Commissionerate, Ahmedabad.**

घ अपीलकर्ता एवं प्रतिवादी का नाम एवं पता

Name & Address of the **Appellant** & Respondent

**M/s. UGVCL**

कोई व्यक्ति इस अपील आदेश से असंतोष अनुभव करता है तो वह इस आदेश के प्रति यथास्थिति नीचे बताए गए सक्षम अधिकारी को अपील या पुनरीक्षण आवेदन प्रस्तुत कर सकता है।

Any person aggrieved by this Order-In-Appeal may file an appeal or revision application, as the one may be against such order, to the appropriate authority in the following way :

भारत सरकार का पुनरीक्षण आवेदन :

**Revision application to Government of India :**

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1994 की धारा अंतर्गत नीचे बताए गए मामलों के बारे में पूर्वोक्त धारा को उप-धारा के प्रथम परन्तुक के अंतर्गत पुनरीक्षण आवेदन अवर सचिव, भारत सरकार, वित्त मंत्रालय, राजस्व विभाग, चौथी मंजिल, जीवन दीप भवन, संसद मार्ग, नई दिल्ली : 110001 को की जानी चाहिए।

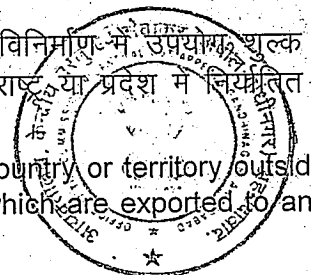
(i) A revision application lies to the Under Secretary, to the Govt. of India, Revision Application Unit Ministry of Finance, Department of Revenue, 4<sup>th</sup> Floor, Jeevan Deep Building, Parliament Street, New Delhi - 110 001 under Section 35EE of the CEA 1944 in respect of the following case, governed by first proviso to sub-section (1) of Section-35 ibid :

(ii) यदि माल की हानि के मामले में जब ऐसी हानि कारखाने से किसी भण्डागार या अन्य कारखाने में या किसी भण्डागार से दूसरे भण्डागार में माल ले जाते हुए मार्ग में, या किसी भण्डागार या भण्डार में चाहे वह किसी कारखाने में या किसी भण्डागार में हो माल की प्रक्रिया के दौरान हुई हो।

(ii) In case of any loss of goods where the loss occur in transit from a factory to a warehouse or to another factory or from one warehouse to another during the course of processing of the goods in a warehouse or in storage whether in a factory or in a warehouse.

(ख) भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित माल पर या माल के विनिर्माण में उपयोग शुल्क कच्चे माल पर उत्पादन शुल्क के रिबेट के मामलों में जो भारत के बाहर किसी राष्ट्र या प्रदेश में निर्यातित है।

(b) In case of rebate of duty of excise on goods exported to any country or territory outside India of on excisable material used in the manufacture of the goods which are exported to any country or territory outside India.



- (ग) यदि शुल्क का भुगतान किए बिना भारत के बाहर (नेपाल या भूटान को) निर्यात किया गया माल हो।
- (C) In case of goods exported outside India export to Nepal or Bhutan, without payment of duty.

ध अंतिम उत्पादन की उत्पादन शुल्क के भुगतान के लिए जो ड्यूटी क्रेडिट मान्य की गई है और ऐसे आदेश जो इस धारा एवं नियम के मुताबिक आयुक्त, अपील के द्वारा पारित वो समय पर या बाद में वित्त अधिनियम (नं.2) 1998 धारा 109 द्वारा नियुक्त किए गए हो।

(d) Credit of any duty allowed to be utilized towards payment of excise duty on final products under the provisions of this Act or the Rules made there under and such order is passed by the Commissioner (Appeals) on or after, the date appointed under Sec.109 of the Finance (No.2) Act, 1998.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 के नियम 9 के अंतर्गत विनिर्दिष्ट प्रपत्र संख्या इए-8 में दो प्रतियों में, प्रेषित आदेश के प्रति आदेश प्रेषित दिनांक से तीन मास के भीतर मूल-आदेश एवं अपील आदेश की दो-दो प्रतियों के साथ उचित आवेदन किया जाना चाहिए। उसके साथ खाता इ. का मुख्यशीर्ष के अंतर्गत धारा 35-इ में निर्धारित फी के भुगतान के सबूत के साथ टीआर-6 चालान की प्रति भी होनी चाहिए।

The above application shall be made in duplicate in Form No. EA-8 as specified under Rule, 9 of Central Excise (Appeals) Rules, 2001 within 3 months from the date on which the order sought to be appealed against is communicated and shall be accompanied by two copies each of the OIO and Order-In-Appeal. It should also be accompanied by a copy of TR-6 Challan evidencing payment of prescribed fee as prescribed under Section 35-EE of CEA, 1944, under Major Head of Account.

(2) रिविजन आवेदन के साथ जहाँ संलग्न रकम एक लाख रुपये या उससे कम हो तो रुपये 200/- फीस भुगतान की जाए और जहाँ संलग्न रकम एक लाख से ज्यादा हो तो 1000/- की फीस भुगतान की जाए।

The revision application shall be accompanied by a fee of Rs.200/- where the amount involved is Rupees One Lac or less and Rs.1,000/- where the amount involved is more than Rupees One Lac.

सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण के प्रति अपील:-  
Appeal to Custom, Excise, & Service Tax Appellate Tribunal.

(1) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क अधिनियम, 1944 की धारा 35- एबी/35-इ के अंतर्गत:-

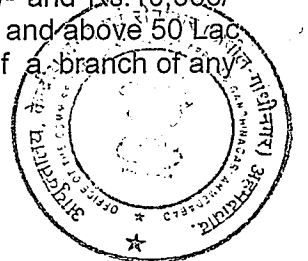
Under Section 35B/ 35E of CEA, 1944 an appeal lies to :-

उक्तलिखित परिच्छेद 2 (1) क में बताए अनुसार के अलावा की अपील, अपीलो के मामले में सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (सिस्टेट) की पश्चिम क्षेत्रीय पीठिका, अहमदाबाद में ओ-20, न्यू मैन्टल हास्पिटल कम्पाउण्ड, मेघानी नगर, अहमदाबाद-380016.

To the west regional bench of Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (CESTAT) at O-20, New Metal Hospital Compound, Meghani Nagar, Ahmedabad : 380 016. in case of appeals other than as mentioned in para-2(i) (a) above.

(2) केन्द्रीय उत्पादन शुल्क (अपील) नियमावली, 2001 की धारा 6 के अंतर्गत प्रपत्र इ.ए-3 में निर्धारित किए अनुसार अपीलीय न्यायाधिकरणों की गई अपील के विरुद्ध अपील किए गए आदेश की चार प्रतियाँ सहित जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या उससे कम है वहां रूपए 1000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 5 लाख या 50 लाख तक हो तो रूपए 5000/- फीस भेजनी होगी। जहाँ उत्पाद शुल्क की मांग, ब्याज की मांग ओर लगाया गया जुर्माना रूपए 50 लाख या उससे ज्यादा है वहां रूपए 10000/- फीस भेजनी होगी। की फीस सहायक रजिस्टार के नाम से रेखांकित बैंक ड्राफ्ट के रूप में संबंध की जाये। यह ड्राफ्ट उस स्थान के किसी नामित सार्वजनिक क्षेत्र के बैंक की शाखा का हो

The appeal to the Appellate Tribunal shall be filed in quadruplicate in form EA-3 as prescribed under Rule 6 of Central Excise(Appeal) Rules, 2001 and shall be accompanied against (one which at least should be accompanied by a fee of Rs.1,000/-, Rs.5,000/- and Rs.10,000/- where amount of duty / penalty / demand / refund is upto 5 Lac, 5 Lac to 50 Lac and above 50 Lac respectively in the form of crossed bank draft in favour of Asstt. Registrar of a branch of any



nominate public sector bank of the place where the bench of any nominate public sector bank of the place where the bench of the Tribunal is situated.

(3) यदि इस आदेश में कई मूल आदेशों का समावेश होता है तो प्रत्येक मूल आदेश के लिए फीस का भुगतान उपर्युक्त ढंग से किया जाना चाहिए इस तथ्य के होते हुए भी कि लिखा पढ़ी कार्य से बचने के लिए यथास्थिति अपीलीय न्यायाधिकरण को एक अपील या केन्द्रीय सरकार को एक आवेदन किया जाता है।

In case of the order covers a number of order-in-Original, fee for each O.I.O. should be paid in the aforesaid manner notwithstanding the fact that the one appeal to the Appellant Tribunal or the one application to the Central Govt. As the case may be, is filled to avoid scriptoria work if excising Rs. 1 lacs fee of Rs.100/- for each.

(4) न्यायालय शुल्क अधिनियम 1970 यथा संशोधित की अनुसूची-1 के अंतर्गत निर्धारित किए अनुसार उक्त आवेदन या मूल आदेश यथास्थिति निर्णयन प्राधिकारी के आदेश में से प्रत्येक की एक प्रति पर रु.6.50 पैसे का न्यायालय शुल्क टिकट लगा होना चाहिए।

One copy of application or O.I.O. as the case may be, and the order of the adjournment authority shall bear a court fee stamp of Rs.6.50 paise as prescribed under scheduled-I item of the court fee Act, 1975 as amended.

(5) इन ओर संबंधित मामलों को नियंत्रण करने वाले नियमों की ओर भी ध्यान आकर्षित किया जाता है जो सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पादन शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय न्यायाधिकरण (कार्याविधि) नियम, 1982 में निहित है।

Attention is invited to the rules covering these and other related matter contended in the Customs, Excise & Service Tax Appellate Tribunal (Procedure) Rules, 1982.

(6) सीमा शुल्क, केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर अपीलीय प्राधिकरण (सीस्टेट) के प्रति अपीलों के मामलों में केन्द्रीय उत्पाद शुल्क अधिनियम, 1988 की धारा 34फ के अंतर्गत वित्तीय(संख्या-2) अधिनियम 2018(2018 की संख्या 29) दिनांक: 06.08.2018 जो की वित्तीय अधिनियम, 1998 की धारा 43 के अंतर्गत सेवाकर को भी लागू की गई है, द्वारा निश्चित की गई पूर्व-राशि जमा करना अनिवार्य है, बशर्ते कि इस धारा के अंतर्गत जमा की जाने वाली अपेक्षित देय राशि दस करोड़ रूपए से अधिक न हो

केन्द्रीय उत्पाद शुल्क एवं सेवाकर के अंतर्गत "माँग किए गए शुल्क" में निम्न शामिल है

- (i) धारा 11 डी के अंतर्गत निर्धारित रकम
- (ii) सेनवैट जमा की ली गई गलत राशि
- (iii) सेनवैट जमा नियमावली के नियम 6 के अंतर्गत देय रकम

→ आगे बशर्ते यह कि इस धारा के प्रावधान वित्तीय (सं. 2) अधिनियम, 2014 के आरम्भ से पूर्व किसी अपीलीय प्राधिकारी के समक्ष विचाराधीन स्थगन अर्जी एवं अपील को लागू नहीं होंगे।

For an appeal to be filed before the CESTAT, it is mandatory to pre-deposit an amount specified under the Finance (No. 2) Act, 2014 (No. 25 of 2014) dated 06.08.2014, under section 35F of the Central Excise Act, 1944 which is also made applicable to Service Tax under section 83 of the Finance Act, 1994 provided the amount of pre-deposit payable would be subject to ceiling of Rs. Ten Crores,

Under Central Excise and Service Tax, "Duty demanded" shall include:

- (i) amount determined under Section 11 D;
- (ii) amount of erroneous Cenvat Credit taken;
- (iii) amount payable under Rule 6 of the Cenvat Credit Rules.

→ Provided further that the provisions of this Section shall not apply to the stay application and appeals pending before any appellate authority prior to the commencement of the Finance (No.2) Act, 2014.

(6)(i) इस आदेश के प्रति अपील प्राधिकरण के समक्ष जहाँ शुल्क अथवा शुल्क या दण्ड विवादित हो तो माँग किए गए शुल्क के 10% भुगतान पर और जहाँ केवल दण्ड विवादित हो तब दण्ड के 10% भुगतान पर की जा सकती है।

(6)(i) In view of above, an appeal against this order shall lie before the Tribunal on payment of 10% of the duty demanded where duty or duty and penalty are in dispute or penalty, where penalty alone is in dispute."



### ORDER-IN-APPEAL

This order arises out of an appeal filed by M/s. Uttar Gujarat Vij Company Ltd., Palanpur-1 Division, Palanpur-Abu Highway, Palanpur, Banaskantha-385001 (in short 'appellant') against Order-in-Original No.PLN-AC-STX-07/2017 dated 22.12.2017 (in short 'impugned order') passed by the Assistant Commissioner, C.Ex. & Central GST, Palanpur-1 Division, Gandhinagar (in short 'adjudicating authority').

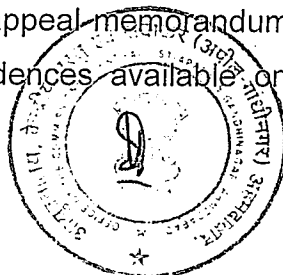
2. Briefly stated that during the course of investigation by DGCEI, it was found that the appellant appointed various Gram Panchayats as collection agency to collect electricity consumption charges bill issued by them to their customers but failed to pay service tax on commission paid under reverse charge mechanism (RCM) w.e.f. 01.07.2012. On pointing out, the appellant immediately paid due service tax under RCM along with interest before issue of show cause notice(SCN). However, SCN dtd.17.04.2017 was issued for demand of service tax along with interest and imposition of penalty. The adjudicating authority vide impugned order confirmed the demand along with interest under proviso to Section 73(1) and 75 of the Finance Act, 1994 respectively, appropriated the amount already paid against service tax, interest and also imposed penalty equal to amount of service tax confirmed under Section 78 ibid with an option to pay penalty equal to 25% only if the amount of penalty so determined is also paid within 30 days of communication of the impugned order.

3. Aggrieved with the impugned order, the appellant has filed the present appeal wherein, inter alia, submitted that:

- They are Gujarat Govt. owned public sector undertaking. Hence, there cannot be any intention to tax evasion and its employees cannot derive any personal benefits by suppression of taxable value and non-payment of service tax.
- They rely on case of CCE, Vadodara-II Vs. BSNL passed by Gujarat High Court confirming the order of the tribunal holding that no malafide intention could be attributed to the assessee being a public sector undertaking of the Govt. of India.

4. Personal hearing in the matter was held on 11.06.2018. Shri B. S. Parmar, Executive Engineer, appeared on behalf of the appellant and reiterated the grounds of appeal.

5. I have carefully gone through the appeal memorandum, submissions made at the time of personal hearing and evidences available on records. The main



issues to be decided is whether penalty imposed under Section 78 ibid can be waived or otherwise.

6. Prima facie, I find that the appellant is a Public Sector Undertaking (PSU) of Govt. of Gujarat which is not in dispute. The appellant has paid service tax alongwith interest under RCM after investigation initiated by DGCEI officers but before issue of the SCN invoking extended period under proviso to Section 73(1) of the Finance Act, 1994. The period involved is from 1<sup>st</sup> July, 2012 to 30<sup>th</sup> Sept, 2016. The adjudicating authority has imposed penalty equal to duty confirmed under section 78 ibid vide impugned order. The appellant has mainly contested that penalty is not imposable u/s 78 when there is no intent to evade payment of duty theirs being Govt. of Gujarat public sector undertaking.

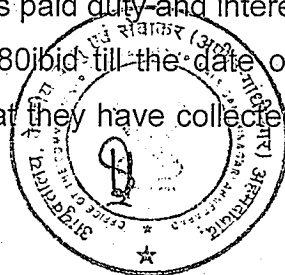
6.1 In this regard, I find that in order to confirm penalty u/s 78ibid, it is invariably required to prove 'intent to evade payment of duty' as held in series of judgements of the higher appellate forum. I find that the adjudicating authority has failed to prove this aspect since the appellant has voluntarily paid due service tax and interest on pointing out by the DGCEI officials and even before issue of the SCN. This act on the part of the appellant itself shows that they were under bonafide belief that Gram Panchayats, to whom they had entrusted the work of electricity bill collection on commission basis, are govt. authority and hence not liable to tax. The apex court in case of Tamilnadu Housing Board Vs. CCE, Madras [1994(74)ELT-09(SC)] has held as under:

***"Penalty not imposable when there is no intent to evade payment of duty and the appellant is a non-profit making statutory body - Rule 173Q of the Central Excise Rules, 1944. [para 3, 4]"***

Similar view is taken by the Hon'ble Tribunal in case of Surat Munciple Corporation Vs. CCE, Surat [2006(04)STR-044(Tri.Del.)] as under:

***"Penalty (Service tax) - Non-payment of Service tax - Mala fide intention - Appellant being a Statutory Government Body, there cannot be any mala fide intention to evade payment of Service tax - It is a case of omission on the part of the appellants - Appellants were under bona fide belief that they are not liable to pay Service tax as being a Statutory Government Body - Penalty not imposable in view of Section 80 of Finance Act, 1994 - Section 76 ibid. [para 7]"***

Further, I find that the period covered in the present SCN is from 01.07.2012 to 30.09.2016. Since the appellant is PSU and has paid duty and interest before issue of SCN, they are entitled for benefit of Section 80ibid till the date of its omission i.e. 14.05.2015. I also find that it is not a case that they have collected any tax and not



paid after its collection. Thus, I find that it is not a case of of mandatory penalty. I also find that in Explanation 2 of Section 73(3)ibid, it is clearly mentioned that " no penalty under any of the provisions of this Act or the rules made thereunder shall be imposed in respect of payment of service tax under this sub-section and interest thereon". Since, I do not find any intention of evasion of service tax of the appelland and also being PSU and has paid service tax with interest, I find that lenient view must be taken in the present appeal and accordingly, I set-aside the penalty imposed under Section 78ibid vide impugned order.

7. अपीलकर्ता द्वारा दर्ज की गई अपील का निपटारा उपरोक्त तरीके से किया जाता है।  
The appeal filed by the appelland stands disposed of in above terms.

*उमा शंकर*

(उमा शंकर)

आयुक्त (अपील्स)

Date: /2018

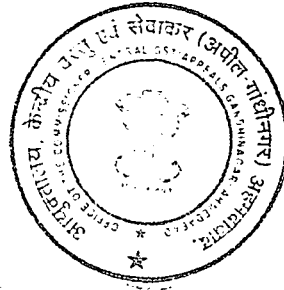
Attested

*[Signature]*  
*[Signature]*  
*[Signature]*

Superintendent (Appeals)  
CGST, Ahmedabad

**BY SPEED POST TO :**

M/s. Uttar Gujarat Vij Company Ltd.,  
Palanpur-1 Division,  
Palanpur-Abu Highway,  
Palanpur,  
Banaskantha-385001



**Copy to:**

1. The Chief Commissioner, CGST, Ahmedabad Zone .
2. The Commissioner, CGST, Gandhinagar.
3. The Deputy Commissioner, CGST, Palanpur Division, Gandhinagar.
4. The Asstt. Commissioner( System),CGST, Gandhinagar.
5. Guard File.
6. P.A. File.